

1973 மார்ச் 30]

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி) : சட்டப் பேரவை விதிகள் 139 (1) விதியின்படி மாண்புமிகு தொழிற்சாலை அமைச்சர் அவர்களை இக்குழுவின் உறுப்பினராக நியமனம் செய்கிறேன்.

12-20
பி.ப.

9. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(உ) 1973-ம் ஆண்டு பொது இஸ்லாமியர் அறக் கட்டளைகள் (காலவரையையை நீட்டித்தல்) தமிழ்நாடு திருத்த சட்ட முன்வடிவு.

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA : Sir, I beg to move—
'That the Public Wakfs (Extension of Limitation) Tamil Nadu Amendment Bill*, 1973 (L.A. Bill No. 8 of 1973) be taken into consideration.'

The Public Wakfs (Extension of Limitation) Act, 1959 (Central Act 29 of 1959), as subsequently amended, extends the period of limitation in certain cases for suits to recover possession of immovable property forming part of public wakfs up to the 31st December 1972. Though, availing this provision, a number of suits have already been filed, there are a number of cases in which suits have yet to be filed. It is, therefore, considered necessary that the time-limit for filing such suits in this State should be extended up to the 31st December 1975.

The Bill seeks to achieve the above object. Sir, I commend the motion for the acceptance of the House.

* திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, வக்ப் ஆக்ட் காலாவதியாகும் சட்டத்தை மேலும் ஒரு ஆண்டு நீட்டிக்கவேண்டும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்துள்ள இந்தத் திருத்தத்தை நான் ஆதரித்து ஒரு சில கருத்துக்கள் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

தமிழ்நாடு எங்கும் இது ஒரு அறிந்த விஷயம். முஸ்லிம் வக்ப் ஸ்தாபனத்திற்குச் சொந்தமான சற்றேறக்குறைய 300 கோடி ரூபாய்க்கு அதிகமான சொத்துக்கள் பிறரால் ஆக்கிரமிக்கப்பட்டு

* Published in the Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary, dated 26th March 1973.

[திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்] [1973 மார்ச் 30]

எந்த புனிதமான நோக்கத்தோடு வக்ப் செய்யப்பட்டதோ அது இன்று பலருடைய கைகளில், நீண்ட காலமாகச் சிக்கி அந்தப் பொருள்களை அந்தப் புனிதமான காரியத்திற்கு உபயோகிக்க முடியாத ஒரு சூழ்நிலை இருந்துகொண்டிருக்கிறது . . .

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி) : இந்த 'பில்'லைப் பற்றித்தான் பேச வேண்டும். ஓரிஜினல் 'பில்'லுக்குப் போக முடியாது. நம் விதிமுறைகள்படி இந்தத் திருத்தத்தைப் பற்றித் தான் பேச வேண்டுமே தவிர பொவான கருத்துக்கள் இந்த விவாதத்தில் இடம் பெறக்கூடாது. அதுதான் விதி.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி Sir, this Bill relates to the extension of the period of limitation in cases relating to wakfs and so anything connected with it can be discussed

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி) : நம் விதி முறைகள்படி இங்குகொண்டுவரப்பட்டுள்ள திருத்தத்தைப் பற்றித்தான் பேசவேண்டும். எக்ஸ்டென்ஷன் பற்றித்தான் பேச வேண்டுமே தவிர, மற்றவற்றைப் பற்றிப் பேசுவது முறையல்ல. இதற்கு முன்பே இதுபற்றி தீர்ப்புகள் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன. டாக்டர் கிருஷ்ண ராவ் அவர்கள் கூட இது குறித்து தீர்ப்பு கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது முக்கியமான பிரச்சனை என்பது எனக்குத் தெரியும். எனவே, சுருக்கமாகப் பேசும்படிக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : இந்து அறநிலையத் துறை என்றால் அதற்காக தனி விவாதம் வைக்கிறோம். ஆனால் வக்ப் லாரியம்பற்றி, அதன் சொத்துக்கள் பற்றி பேசுவதற்கு தனியானதொரு வாய்ப்பில்லை. இந்தச் சட்டத்திற்கு உட்பட்டு, போதிய அளவிற்கு ரெலவன்ட்டாக உள்ளவை பற்றி குறிப்பாக முஸ்லிம் ஷீக் உறுப்பினர்கள் பேசக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே அப்படிப் பேசுவது விதிகளை மீறிப் பேசுவது என்றில்லை.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி) : அப்படி ஒரு விவாதம் வேண்டுமென்றால் அமைச்சர் அவர்களிடம்

1973 மார்ச் 30] [மாற்று தலைவர் திரு. நா. வீராசாமி]

சொல்லலாம். அலுவல் ஆய்வுக்குழுவில் நேரம் கேட்டு
விவாதிக்கலாம்.

'There should not be a long discussion on Bills which merely
seek to extend the life of the parent Act'.

என்ற தீர்ப்பு முன்னமேயே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே,
முடிந்தவரையில் கொஞ்சம் சுருக்கமாகவே சொல்லுங்கள்.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்: இந்தத் திருத்தம் கொண்டு
வரப்பட்டதன் நோக்கமே மீண்டும் ஒரு ஆண்டு காலம் கூட்டித்
தரவேண்டும் என்பதுதான். அது ஏன் அவசியம் என்பதைச்
சொல்ல நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இன்னும் ஒரு ஆண்டு
இந்தச் சட்டத்தை நீட்டிப்பதற்கான காரணங்கள் என்ன
என்பதை எடுத்துச் சொல்ல முயற்சித்துக்கொண்டிருக்கிறேன்.
சற்று அனுதாபத்தோடு மாற்றுத் தலைவர் அவர்கள் எனக்கு சிறிது
அதிக அவகாசம் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.
300 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் அதிகமான சொத்துக்கள் மஸ்ஜித்,
தர்க்காக்களின் சொத்துக்கள் புனிதமான காரியங்களுக்குப்
பயன்படுவதை விட்டு அவை தனி நபர் நல்வாழ்விிற்காகப் பயன்
படுகின்றன என்பது உலகம் அறிந்த உண்மை. இதை வக்ப் ஆக்ட்
மூலம் சீர்செய்து நடைமுறைக்குக் கொண்டு வருவதில் இன்று
வரை அதில் முழுமையான வெற்றி பெறவில்லை என்பது உண்மை.
ஏனெனில் தனிப்பட்டவர்களிடம் உள்ள சொத்துக்களைப்பற்றி
மற்றவர்கள் அவர்களிடம் உள்ள சொத்துக்கள் பற்றிய
ஆதாரங்களை எல்லாம் பெற்று, அந்தச் சொத்துக்கள் எந்த எந்தக்
காலத்தில் யார் யாரால் வாங்கப்பட்டது என்ற உண்மைகளை
எல்லாம் தெரிந்த பிறகு அவர்கள் மீது வழக்காடுவது என்பது
சிரமமான காரியம்.

தனிப்பட்ட மனிதன் பள்ளிவாசல் மீது அக்கறை கொண்டு,
பொது நலனில் அக்கறை கொண்டு, அந்தச் சொத்துக்களை
வைத்திருக்கக்கூடிய தனி மனிதனின் விரோதத்தை சம்பாதித்துக்
கொள்ளும் முறையில் துணிச்சலாக முன்வந்தால் தவிர அந்தச்
சொத்துக்களை அபகரித்திருப்பவர்களிடமிருந்து அந்தச்
சொத்துக்களை மீண்டும் கைப்பற்ற வழியில்லை.

[திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்] [1973 மார்ச் 30]

நான் கேட்பது என்னவெனில், ஏன் பொதுமக்களிடம் அந்தப் பொறுப்பை ஒப்படைத்திருக்கிறீர்கள் அவர்கள்தான் வழக்கு தொடர்ந்து அந்தச் சொத்தைக் காப்பாற்றவேண்டுமென்ற முறையில்? வக்ப் வாரியம் என்றதொரு அமைப்பு இருக்கிறது. அதில் ஒரு தனி செக்ஷன் ஏற்படுத்தி அவர்கள் எந்தெந்த மஸ்ஜித்களின் சொத்துக்களை யார் யார் கைப்பற்றி வைத்திருக்கிறார்கள் என்பதையெல்லாம் ஆராய்ந்து அவர்களைப்பற்றி ஒரு அட்டவணை தயாரித்து அந்த வரிசைக்கிரமமாக அவர்கள் மீது ஏன் வழக்குகள் தொடரக்கூடாது அல்லது நடவடிக்கைகள் எடுக்கக்கூடாது?

கனிப்பட்ட மனிதன் செய்வது என்றால் உண்மையிலேயே சில தஸ்தாவேஜ்களைப் பெறமுடியாது. ஆனால் அதுகுறித்து அரசு பொறுப்பேற்றால் தஸ்தாவேஜ்களைப் பெறுவது சுலபம். ஆங்காங்குள்ள டிப்பார்ட்மென்ட்களைக் கேட்டு தஸ்தாவேஜ்களைப் பெறுவது சுலபம். தூறு, இருதூறு ஆண்டுகளுக்கு முற்பட்ட சொத்துக்கள் கூட அந்தச் சொத்துக்களில் அடங்கியிருக்கிறது.

ஆகவே அரசு தக்க நடவடிக்கைகள் எடுத்தால் அரசு ஆண்டு தோறும் இந்தச் சட்டத்தை விஸ்தரித்துக்கொண்டு போக வேண்டிய அவசியமில்லை.

ஏன் ஒவ்வொரு ஆண்டும் இப்படி ஒரு காலகெடு ஏற்படுத்த வேண்டும்? காலகெடு இல்லாமலே யாரிடம் பொதுச் சொத்துக்கள் உள்ளனவோ அதுபற்றி தகவல் கொடுத்தால் எந்த நேரத்திலும் எந்த முறையிலும் வழக்காட முடியும் என்ற விதியை நாம் ஏற்படுத்தினால் என்ன? இன்ன தேதிக்குள்ளாக வழக்காட வேண்டும், அதற்கு மேல் வழக்காடக் கூடாது என்று ஒரு விதி முறை இருக்கவேண்டியதின் அவசியம் என்ன? தலைவர் அவர்கள் அனுமதித்தால் நான் ஒரு திருத்தம் கொண்டு வருகிறேன். ஒரு ஆண்டு என்பதை நீக்கிவிட்டு எப்போதும் என்ற வார்த்தையை போடவேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்த மஸ்ஜித்களை கவனிக்கும் முறையில் ஒவ்வொரு இடத்தில் ஒவ்வொரு முறை இருக்கிறது. சிலயிடங்களிலே ஊரிலுள்ள பெரிய தனவந்தர் அல்லது நாட்டாண்மைக்காரர் அந்த மஸ்ஜித் நிர்வாகத்தைக் கவனித்து வருகிறார். சிலயிடங்களில் கோர்ட்

1973 மார்ச் 30] [திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்]

களில் முன்பு வழக்கு தொடரப்பட்டு, ஸ்கீம்ஸ் வைத்து மூன்று ட்ரஸ்ட்டிகள் நிர்வகிப்பது மூன்று அல்லது ஐந்தாண்டுகளுக்கு என்று இருக்கிறது. ஒருசில மஸ்ஜித்களில் ஐந்தாண்டு என்று இருக்கிறது. ஒருசில மஸ்ஜித்களில் இல்லை. இரண்டு ஸ்கீம்கள் ஒன்றுக்கு ஒன்று மாறுபட்டிருக்கிறது. மாநிலத்தில் உள்ள எல்லா மஸ்ஜித்களுக்கும் ஒரே சீரான ஸ்கீம்ஸ் இல்லை. ஒருசில ஊர்களில் அங்குள்ள பெரிய தனவந்தர்களிடம் மஸ்ஜித்தின் நிர்வாகம் கிடைத்த பிறகு ஏழை ஏளிய முஸ்லீம்கள் அந்த டள்ளி நிர்வாகத்தில் ஏதாவது குறைபாடுகள் காண்பார்களேயானால் அவற்றை எடுத்துச் சொல்வதற்கு முடியாத நிலையில் அவர்கள் இருக்கிறார்கள். ஆண்டு ஒன்றுக்கு ரூ. 10,000 வருமானம் வருகிறது, செலவு ரூ. 5,000 தான். மீதி உள்ள ரூ. 5,000-க்கு கலாக்கு என்ன என்று கேட்க முடியாத ஒரு சூழ்நிலை இன்று தமிழகத்தில் உள்ள பல்வேறு முஸ்லீம் நிறுவனங்களில் உள்ளது. ஆகவே ஒரு வேண்டுகோள்.

அரசாங்கத்திலிருந்தே இங்குள்ள முஸ்லீம் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களைக் கொண்ட ஒரு குழுவை அமைக்கவேண்டும். அதில் பொது மக்களின் பிரதிநிதிகளாக முஸ்லீம் பெரியார்களையும் சேர்த்து அந்தக் குழு ஆராய்ந்து பார்த்து ஒரு ஸ்கீம் தயாரிக்க வேண்டும். அது தமிழ்நாட்டிலுள்ள அனைத்து முஸ்லீம் அறநிலையங்களுக்கும் பொருந்தக் கூடியதாக அமைய வேண்டும்.

ஐந்து ட்ரஸ்டிகள் வைத்து அவர்கள் ஒரு தலைவரைத் தேர்ந்தெடுக்கவேண்டும். இவர்கள் மூன்று ஆண்டுகள் பதவி வகிப்பார்கள் என்று இருக்கவேண்டும். இவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படும் முறை அந்த ஊரின் எல்லைக்குள், ஊராட்சி மன்றம் என்றால் அதன் எல்லைக்குள், அல்லது நகராட்சி என்றால் அதன் எல்லைக்குள் சட்டசபை வாக்காளர்கள் ஜாபிதாவில் இடம் பெற்ற அனைத்து வாக்காளர்களையும் வாக்காளர்களாக எடுத்து அவர்கள் மூன்று அல்லது ஐந்து ட்ரஸ்டிகளை குறிப்பிட்ட தினத்தில், அரசு நியமிக்கக்கூடிய அதிகாரியின் தலைமையின்கீழ் ரிட்டேர்னிங் ஆபிஸர் தலைமையில்—ட்ரஸ்டிகள் தேர்ந்தெடுக்கப் படவேண்டும்.

இப்படிச் செய்தால் பொதுச் சொத்துக்களுக்கு ஆபத்து ஏற்படாமல், விரயம் ஏற்படாமல் இருக்கும். மற்றச் சொத்துக்கள் விரயமானால் பரவாயில்லை. ஆனால் இறைவன் வணக்கத்திற்கு.

[திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்] [1973 மார்ச் 30]

இறைவன் பெயரால் ஏற்படுத்தப்பட்ட சொத்துக்கள் விரயமாகக் கூடாது.

ஓரளவு வகப் போர்ட் இது விஷயத்தில் நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறது என்பதை ஏற்றுக்கொள்கிறேன். குறை காண விரும்பவில்லை. ஆயினும் அவர்களுடைய சக்திக்கு மிகமிக அப்பாற்பட்டு விஷயம் இருக்கிறது. அவர்கள் என்னதான் முயற்சித்துப் பார்த்தும் இந்த மிகப் பெரிய திருட்டைத் தடுக்க முடியவில்லை. அதனுடைய எல்லைக்கே வர முடியவில்லை.

இன்று வக்போர்ட் சட்டத்தில் பேசவேண்டுமென்பதற்காக நம்முடைய டிபார்ட்மெண்டுக்குச் சென்று அந்த வக்போர்டு சம்பந்தமாக சட்டப் புகை இருக்கிறதா என்று பார்க்கப்போனால் அங்கே யில்லை. லைப்ரரியிலும் கிடையாது. பில்ஸ் செக்ஷனிலும் கிடையாது. கண்ணைக் கட்டி விட்டது போல் வக்போர்டைப் பற்றி தெரிந்து வைத்திருக்கிறோம். அதை வைத்துத்தான் பேச வேண்டியிருக்கிறது. திட்டவாட்டமான, தெளிவான சட்டம் இருக்கிறதா? அந்தச் சட்டப் புத்தகம் இருக்கிறதா என்றால் துரதிருஷ்ட வசமாக இல்லை.

அமைச்சர் அவர்களைத் தாழ்மையாகக் கேட்டுக்கொள்வேன். இந்தச் சட்டங்களை ஒழுங்குபடுத்தி, திட்டவாட்டமான ஒரு சட்டம் ஏற்படுத்த வேண்டும். இதற்காக முஸ்லீம் பொதுமக்களும், சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் பங்கு பெற்று ஆராய்ந்து அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரவேண்டும். அப்படி ஒரு சட்டத்தை அமலுக்குக் கொண்டுவரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்த வக்போர்ட்டில் திருத்த ஆலோசனைக் குழு அமைக்குமானும், அதற்குண்டான தீர்மானத்தை அமைச்சர் அவர்களே கொண்டு வரவேண்டுமென்றும், மிக விரைவில் அதைக் கொண்டு வரவேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்று ஒருசில பள்ளிவாசல்கள் மதராசாக்களில் நிர்வாகம் எப்படியிருக்கிறது என்றால் இரண்டு தரப்பார்களிடையே சண்டை சச்சரவு ஏற்பட்டு அதன் காரணமாக அவை மூடிவைத்திருக்கும் நிலை இருக்கிறது. எது எப்படியிருந்தாலும் ஒரு மனிதனுக்கு இறைவனின் இல்லத்திற்குச் செல்ல தடை ஏற்பட்டால் அது

1973 மார்ச் 30] [திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்]

பெரிய அளவில் மத உணர்ச்சியைத் தூண்டும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அரசாங்கம் இப்போது அதிகக் கவனம் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது. இன்னும் அதிகக் கவனம் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, அதற்கு ஒரு நல்ல சட்டத்தை கொண்டுவர வேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

நான் முன் சுட்டிக்காட்டியது போல, எல்லா மசூதிகளும், எல்லா மதராசாக்களும் மொத்தமாகவும் இருக்கவேண்டும். இனி இறைவனுக்காக மசூதிக்கு, மதராசாக்களுக்கு வக்ப் செய்ய வேண்டுமென்று விரும்பி யாரேனும் சொத்துக்கள் எழுதி வைத்தால் அதை எப்படி நிர்வகிப்பது அதை யாரிடம் ஒப்படைப்பது என்ற வரையறை இருக்கவேண்டும். இப்போது இருக்கும் வக்போர்ட்டில் ஒரு திட்டம் இல்லாமல் இருக்கிறது. இந்த வக்போர்டு செயல்படுவதில் சில இடங்களில் சில கோளாறுகள் இருப்பதாக அறிகிறேன்.

திட்டவட்டமான வக்ப் ஆக்ட் இல்லாததால் அதை நிர்வகிக்கும் முறையில் சிக்கல்கள் ஏற்படுகின்றன. அங்கே 11 உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் ஏதேனும் ஒரு வழக்கு தொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் அந்த வழக்கைத் தொடுப்பதற்கு 9 உறுப்பினர்களின் பெரும்பான்மை ஓட்டு வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். நாலிலே 3 பங்கு வேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. இது ஜனநாயகமா? சட்டமன்றத்தில் 90 உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள் என்றால், 101 உறுப்பினர்கள் வாக்களித்தால் போதும், ஒரு மசோதா சட்டமாகிவிடும். இங்கே இந்த நிலைமையிருக்க வேண்டுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : முதலாவது நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புவது, வக்ப்போர்டு ஆக்ட் என்பது மத்திய அரசால் கொண்டு வரப்பட்ட சட்டமாகும். அதிலே 11 பேர் உறுப்பினர்கள் நியமிக்கலாம் என்று இருக்கிறது. அவர்களிலே 9 பேர் அனுமதி கொடுத்தால் தான் மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இஸ்லாமியப் பிரச்சனை பற்றித் தீவிரமாக சர்ச்சை செய்து முடிவு எடுக்க வேண்டுமானால் அதற்கு 9 பேர் இருக்கவேண்டுமென்று அந்தச்

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1973 மார்ச் 30]

சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே ஜனநாயகத்திற்கு பொருந்தாதது ஒன்றும் இருப்பதாக நான் கருதவில்லை.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : அமைச்சர் அவர்கள் கூற்று இன்னும் என்னுடைய வாதத்தை ஊர்ஜிதப்படுத்துகிறது. என்னுடைய கோரிக்கைக்கு ஆதரவு தெரிவிப்பதாகத்தான் இருக்கிறது. 11 பேரில் 9 பேர் சேர்ந்து ஒரு தீர்மானம் நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று சொன்னால், இந்தக் காலத்தில் அது மிகவும் கடினம். இப்போது மிகுந்த அபிப்பிராய பேதம் உள்ளது. அப்படி ஒத்து வருவது என்பது ரொம்பக் கடினம். இப்படி உள்ள காரணத்தால்தான் பல கோளாறுகள் ஏற்படுகின்றன. இந்தச் சொத்துக்களிலிருந்து அவர்கள் தங்கள் குடும்பத்தை நடத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, 11 பேருக்கு 6 பேர் வாக்களித்தால் போதும் என்று திருத்தம் கொண்டு வரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ஒவ்வொரு பள்ளி வாசலிலிருந்தும் மதராசாவிலிருந்தும் 6¼ சதமானம் அரசாங்கத்திற்கு கட்டணமாக அவர்களுடைய வருவாயிலிருந்து கட்டவேண்டுமென்று சட்டம் இருக்கிறது. அதிலே உள்ள குறைபாடு என்னவென்றால் சில மதராசாக்களுக்கு சரியானபடி வருவாய் இல்லை. இதைச் சட்டமன்றத்தில் பல முறை கூறியும் இந்த அரசு அதைச் சரியாக கவனிக்கவில்லை. ஒவ்வொரு பள்ளிவாசலுக்கும் எப்படி வருமானம் வருகிறது என்றால் நாங்கள் ஒவ்வொரு இடமாகச் சென்று கையேந்தி, தெருத்தெருவாக அலைந்து பணம் சேர்க்கிறோம்.

நானே ஒரு மதராசாவிற்கு அப்படி பணம் சேர்த்து இருக்கிறேன். 3,000 ரூபாய் சேர்ப்பது என்பது மிகவும் கடினமாக இருந்தது, இப்படி பணம் சேர்ப்பதை அரசு கட்டாயமாக ஒரு பகுதி வசூலித்துக்கொண்டு விடுகிறது என்று சொன்னால் அது மிகவும் வருந்தத்தக்கதாகும். பல மதராசாக்களுக்கு எந்த விதமான வருவாயும் இல்லை. அவைகளும் இந்த மாதிரி. கட்ட வேண்டுமென்றும் அவர்கள் கஷ்டப்படுகிறார்கள். ஆகவே, ஒரு குறிப்பிட்ட ரூபாய் வருமானம் உள்ள மதராசாவிலிருந்து & பள்ளி வாசல் அதாவது 10,000 ரூபாய்க்கு மேல் வருமானம் உள்ள மதராசாக்கள் இந்த 6¼ சதவீதம் தரவேண்டும், மற்றவற்றிற்கு விதிவிலக்கு தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1973 மார்ச் 30] [திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்]

நாங்கள் இங்கே தெரிவித்த கருத்துக்களை அரசு கவனத்தில் கொண்டு ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இவ்வளவு நேரம் எனக்குப் பேச அவகாசம் கொடுத்த மாற்றுத் தலைவருக்கு நன்றி தெரிவித்து விடைபெறுகிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, இந்தத் திருத்தச் சட்டம் ஒரு குறிப்பிட்ட பொருளின் அடிப்படையில் அமைந்து இருக்கிறது என்று நான் நினைக்கிறேன். அந்தப் பொருளுக்கு அப்பாற்பட்டு நான் நிச்சயமாகச் செல்ல மாட்டேன் என்ற உறுதியையும் தங்களுக்கு எடுத்த எடுப்பிலேயே சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

ஏற்கனவே இருக்கின்ற அந்தக் காலவரையறையை நீட்டித் தரும் வகையில் இந்தத் திருத்தச் சட்டம் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களால் இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இதை நான் மனதார வரவேற்கிறேன். ஏற்கனவே இருந்த வகைப் சொத்துக்கள் ரூ. 300 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு இன்று ஆக்கிரமிப்பு செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று ஒரு தோராயமாகக் கணக்கிடப்பட்டிருக்கிறது. என்று அதிலே தொடர்புடையவர்கள் சொல்கிறார்கள்.

வகைப் சொத்துக்கள் இன்றைக்கு ரூ. 300 கோடி பெறுமான முள்ள சொத்துக்கள் பாதுகாக்கப்பட்டாத காரணத்தால், அந்தச் சொத்துக்கள், அதை தானம் அளித்தவர்கள் ஏதற்காக அளித்தார்கள்னோ அந்தக் காரணத்திற்கு விரோதமாக இன்றைக்கு பயன்படும் இழிநிலையில் நடத்தப்பட்டு வருகிறது. அதைத் தடுப்பதற்கும், மற்றவர்கள் ஆக்கிரமித்து வைத்திருக்கின்ற நிலங்களை மீண்டும் பெற்று, சொத்துக்களை மீண்டும் பெற்று, அது ஏதற்காக கொடுக்கப்பட்டதோ, அந்த நோக்கத்தை நிறைவேற்றும் வகையில் அவற்றைப் பயன்படுத்த வேண்டுமென்று நடவடிக்கை தொடக்கப் படும்போது, அந்தச் சட்டத்தின் சில கட்டுப்பாடுகள் இருக்கின்ற காரணத்தால் கோர்ட்டுகளில் விவகாரங்கள் வளர்கின்றன. அப்படி அந்த லிமிடேஷன் சட்டத்தினுடைய பிடிப்பைத் தளர்த்தும் வகையில் ஏற்கனவே ஒரு கால வரையறையை நிர்ணயித்து நாம் ஒரு திருத்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றி இருந்தோம். அந்தக் காலவரையறையை நீடிக்கும் வகையில் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். நான் அதை வரவேற்கிறேன் என்று கூறி, ஒன்றைச் சொல்கிறேன்.

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

[1973 மார்ச் 30]

அதாவது, முஸ்லீம் வகப் சொத்தைப் பொறுத்தவரையில், எந்தச் சட்டத்தினாலும், அதனுடைய ஓனர்ஷிப், உரிமை, காலத்தின் அடிப்படையிலும், சட்டத்தின் அடிப்படையிலும், திச்சயமாக பறிக்க முடியாது, என்பதுதான் வகப் முறையின் அடிப்படைத் தத்துவம் என்பதை தெளிவாக எடுத்துச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். ஒரு பொது காரியத்திற்காக கொடுக்கப் பட்ட பிறகு

“As soon as the property is dedicated by a Muslim for a public purpose or for a religious purpose, the ownership of such property immediately vests in the Almighty and that ownership cannot be alienated by any human power.” என்பதுதான் வகப் தத்துவம். வகப் என்றாலே அதுதான் பொருள். ஆகையினால் எங்களுடைய சமுதாயத்தின் அடிப்படையில், நாங்கள் கொண்டிருக்கின்ற தம்பிக்கையின் அடிப்படையில், அந்த தம்பிக்கைக்கு விளக்கம் தருகின்ற அடிப்படையில் சில சொத்துக்களை, பொதுக் காரியங் களுக்காக, நாங்கள் சார்ந்திருக்கின்ற சில கலாசார, சமய காரியங் களுக்காக, இறைவனுடைய கட்டளைக்கிணங்க, இறைவனுடைய காரியத்திற்காக, இறைவன் சொல்லிய அந்த நியதியின் அடிப் படையில் தடைபெறுவதற்கு கொடுத்து விடுகிறோம்.

இதில் காலப்போக்கில் நிர்வகிக்கக்கூடியவர்களுடைய தவறானப் போக்களை நீக்கவேண்டும். அவர்களுடைய ஒரு அநீதி யான, அக்கிரமமான நடவடிக்கைகளினாலே பலர் ஆக்கிரமித்துக் கொள்ளும் நிலை ஏற்பட்டாலும், அந்தச் சொத்துக்களை ஆண் டாண்டு காலமாக ஆசிராம் ஆண்டுகளாக அனுபவித்துக் கொண்டிருந்தாலும் அவர்களுக்கு ஓனர்ஷிப் செல்ல முடியாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அவர்களும் அதை உணர்ந்துகொள்ள வேண்டும்.

இந்த விமீடேஷன் சட்டம், நாம் நீடித்துத் தாவேண்டுமென்று சொல்கின்ற அந்தச் சட்டம், ஒரு சடங்குக்கான சட்டமே தவிர ‘இட் ஹேஸ் நோ லீகல் ஃபோர்ஸ்’ என்பதுதான் எங்களுடைய வாதம். மத்திய அரசாங்கத்தில் இருக்கின்றவர்கள்—ஒரு ஆக்ட்—ஒரு சட்டம் திறைவேற்றியிருக்கிறார்கள். அது இஸ்லாமிய இறைவனுடைய தத்துவத்தை—இஸ்லாமியச் சட்டத்தை—குர்ரானுடைய சட்டத்தை—எந்த விதத்திலும் மாற்ற முடியாது.

1973 மார்ச் 30] [திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

எங்களுடைய வாழ்க்கையினுடைய சட்டம் எங்கள் வாழ்க்கையின் மேல் ஏற்பட்ட சட்டம் அந்த இஸ்லாமியச் சட்டம். அப்படி அமைந்திருக்கின்ற அந்தச் சட்டத்தை எந்தச் சட்டத்தினாலும் மாற்ற முடியாது. நாங்கள் முஸ்லிம்கள் அல்ல என்ற நிலை வருமேயானால்தான் அந்தச் சட்டத்தை மாற்றலாமே தவிர, மற்ற நிலைமைகளில் மனிதர்களால் இயற்றப்படுகிற எந்தச் சட்டமும் அந்தச் சட்டத்தை மாற்றிவிட முடியாது.

The ownership of the property immediately vests in God. என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆக்கிரமித்த பிரபர்டிகளை—சொத்துக்களை யாரோ ஒருவர் வைத்திருக்கிறார் என்ற காரணத்தால், concept of adverse possession என்ற அடிப்படையில் அந்தச் சட்டத்தின் பிடிப்பைத் தளர்த்துவதற்காக இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால் இது தேவை இல்லை என்பதுதான் எங்களுடைய வாதம். உடனடியாக நடவடிக்கை எடுங்கள். அதற்கான பலர் இருக்கிறது—ஜெனரல் பலரும் இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பரட்சா : துணைத் தலைவரவர்களே, ஒரு சிறிய விளக்கம் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நான் புரிந்துகொள்கின்றபடி வக்ப் சொத்துக்களுக்கு லிமிடேஷன் சட்டம் அபிபிராயாகாது, அவைகளை பாதிக்காது என்று சொல்கின்றார் என்று கருதுகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் நீதி மன்றத்தில் வாதாடி அந்த லிமிடேஷன் ஆக்ட் அபிபிராயாகாது என்று நீர்ப்பு வாங்கி வந்தால் அது எல்லொருக்கும் பயனுள்ளதாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : துணைத் தலைவரவர்களே, நானும் சட்டம் புரிந்தவன் என்பதால் அந்த லிமிடேஷன் ஆக்டைப் புரிந்திருக்கின்ற காரணத்தினால் சொல்கிறேன்

It is because of the limitations of human understanding and human generosity; because of the limitations of the Divine Law, we are seeking to bring a law which tries to over-ride the Divine Law which cannot be accepted by a true Muslim.

My submission is as soon as the property is vested in the ownership of God, whoever may be in the occupation of such

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

[1973 மார்ச் 30]

property, even effective ownership and continued enjoyment, ownership can never be transferred by any power on earth.

So, because of the misapplication or misunderstanding of the Islamic Law, the intended amendment legislations are brought to overcome those difficulties. That is my submission.

ஆகையினால் இந்த அடிப்படையில் நான் சொல்வது தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரையில், 300 கோடி ரூபாய் பொருமானமுள்ள வக்ப் சொத்துக்கள் பலருடைய ஆக்கிரமிப்புக்குட்பட்டு அவர்கள் தவறான முறையில் பயன்படுத்தி வருகிறார்கள் என்றால் அதற்காக நாம் ஒரு சட்டம் வைத்துக்கொண்டுதான் நிறுத்த வேண்டுமென்பது அவசியமில்லை.

இந்த வக்ப் போர்டு அதிகாரம் இல்லாதது என்று சொல்லிவிட முடியாது. அவர்களாகவே கேட்டுக்கொண்ட காரணத்திற்காக இதை ஒரு ஸ்டாசுடரி போர்டாக கன்வர்ட் செய்திருக்கிறோம். இது முஸ்லீம்களால் நடத்தப்படுகின்ற அமைப்பே ஆகும். இதில் அரசாங்கத்திற்குக்கூட அதிகாரம் இல்லை. ஆகையினால் இந்த விவகாரத்தை சட்டமன்றத்தில் விவாதிக்கப்படவில்லை. சட்டமன்றம் விவாதிக்கக்கூடிய விஷயமும் இல்லை.

ஆகையினால் வக்ப் போர்டை நாங்கவாக கேட்டுக்கொண்டு வைத்துக்கொண்டிருக்கிறோமே தவிர அந்த வக்ப் போர்டு எல்லா நிர்வாக அதிகாரமும் படைத்த சபை இல்லை என்று யாரும் சொல்லவில்லை. அரசாங்கமும் அப்படிச் சொல்லி விடவில்லை. அதை ஏற்றுக்கொள்ளவும் முடியாது. இன்றைய தினம் ஒரு சொத்தை—அல்லது கடையை ஒரு மருதிக்கு அல்லது மதரசாவுக்கு ஒருவர் கொடுத்து அதை அந்த முத்தவல்லி தவறாகப் பயன்படுத்துகிறார்—தவறான ஒரு ஸ்தாபனத்திற்குக் கொடுக்கின்றார்—அல்லது—அசுத்தமான ஒரு காரியத்திற்குப் பயன்படுத்துகிறார்—இறைவனுடைய ஆணைக்கு விரோதமாக கள்ளுக்கடை நடத்துவதற்கான உரிமை பெற்று 12 ஆண்டுகளுக்குத் தொடர்ந்து நடத்தி அட்வர்ஸ் பொசஷனில் இருந்தது என்று சொன்னால் அதை எப்படி ஏற்றுக் கொள்ள முடியும்? நிச்சயமாக, இஸ்லாமியத் தத்துவத்தால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

இந்த அடிப்படையில் நாம் அமைச்சரவையில் கேட்டுக் கொள்வதென்னவென்றால், மருதியினுடைய சொத்துக்களையெல்லாம்

1973 மார்ச் 30]

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

லாம்—மதரசாவினுடைய சொத்துக்களையெல்லாம் ஒவ்வொன்றிற்கும் எவ்வளவு என்று கணக்கெடுத்துப் பாருங்கள். ஒரு ஆயிரம் ஆண்டுகளுக்கு முன்பு அல்லது 800 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு கணக்கெடுத்துப் பாருங்கள். யார், யார், எந்த சிந்தனை படைத்த கனதனவான்கள் பரோபகாரம் படைத்த பெருமக்கள் இந்தச் சமுதாயத்தின்மேல் நல்லெண்ணம் கொண்டவர்கள் எந்தெந்த மசூதிக்கு, எந்தெந்த மதரசாவுக்கு எவ்வளவு கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதை கணக்கெடுத்துப் பாருங்கள். வக்ப் என்றால் என்ன வென்று தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது:—

It vests immediately in the ownership of God. If the religious purpose of the donor is fully served and after the accomplishment of that religious purpose of the donor, if still the property so dedicated continued to yield fruits, then the fruits out of such property can be utilised for the betterment of human community.

இப்படித்தான் வக்ப் என்பது மனித சமுதாயத்தினுடைய நன்மைக்காக, மனித சமுதாயத்தின் நல்லெண்ணத்தை வளர்ப்பதற்காக, மனித சமுதாயம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிற மிகப் பெரிய உயர்ந்த தத்துவங்களை வளர்ப்பதற்காக இப்படி ஒரு முஸ்லிம் ஒரு பொருளை ஒரு சொத்தைக் கொடுக்கின்றார். அவர் நினைத்த காரியம் நிறைவேற்றப்பட்டு விட்டால், முடிந்து விட்டால், அதன் பிறகு அது மனித சமுதாயத்திற்குப் பயன்படுகின்ற சொத்து என்பதை நாம் நினைவில் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். அது தவறான காரியங்களுக்குப் பயன்படக்கூடாது என்பதுதான் வக்பின் தத்துவமாகும். தமிழ்நாட்டில் எவ்வளவோ ஆக்கிரமிப்பு நடந்திருக்கிறது.

எனக்கு எவ்வளவோ காரியங்கள் தெரியும். எவ்வளவோ ஊர்களில் எப்படியெப்படி நடந்திருக்கிறது என்பது எனக்குத் தெரியும். நான் அந்தக் காரியங்களை இங்கே சொல்ல விரும்பவில்லை. நான் முதலமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். நீங்கள் கணக்கெடுத்து வைத்திருக்கின்றீர்கள். இதுவரையில் இந்த லிமிடேஷன் ஆக்குக்கு திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வந்து நாம் எடுத்திருக்கின்ற நடவடிக்கைகளின் விளைவாக நாம் பெற்றிருக்கிற நிலம் எவ்வளவு என்று புள்ளி விவரம் உண்டா?

[திரு. எம். ஏ. லத்திப்] [1973 மார்ச் 30]

இனி, டிஸ்பியூட்டட் லான்ட் என்று சொல்லப்படும் லான்ட் கணக்கு என்ன என்று பார்த்து அவைகளை எல்லாம் பெறுவதற்கு மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஜப்பார் அவர்கள் சொன்னதுபோல அவர்களாகவே வந்து சொல்வதற்கு முன்னால் நாமே நடவடிக்கை மேற்கொள்ளவேண்டும்.

பாளையங்கோட்டையிலே ஒரு மாஸ்க் இருக்கிறது. அதற்குள்ள சொத்துக்களையெல்லாம் யாரோ ஆக்கிரமித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்தச் சொத்துக்களை மீட்பதற்கு பாளையங்கோட்டையில் இருக்கின்ற முஸ்லீம்கள்தான் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று இல்லை. நான் கூட நடவடிக்கை எடுக்கலாம். ஏனென்றால் மசூதிக்கு எப்போது கொடுக்கப்படுகிறதோ அப்போதிலிருந்து அது இறைவனின் சொத்தாக மதிக்கப்படுகிறது. அப்போது உலகத்திலே இருக்கின்ற எந்த முஸ்லீமுக்கும் அதில் உரிமை இருக்கிறது. ஆகையால் யார் வேண்டுமானாலும்—எந்த முஸ்லீம் வேண்டுமானாலும் மசூதி பேருக்கு இருக்கக்கூடிய சொத்தை யார் ஆக்கிரமித்திருந்தாலும் அவர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுக்க உரிமையுண்டு.

மசூதி நிர்வாகத்தை அப்படித்தான் போட வேண்டும். அப்படியானால் உலகம் முழுவதிலிருந்தும் எப்படி ஓட்டர் லிஸ்டை தயாரிக்க முடியும் என்று கேட்கலாம். அதற்கு வேண்டுமானால் சில முறைகளைக் கையாள்வாம். உலகம் முழுவதற்கும் உள்ள முஸ்லீம்களுக்கு நிர்வாகக் குழுவை அமைப்பதில் உரிமை உண்டு. அவ்வளவு பேர்களுடைய லிஸ்டையும் தயாரிப்பது கஷ்டமாக இருப்பதால் குறிப்பிட்ட ஒரு மசூதிக்கு யார் யார் தொழுகைக்காக வருகிறார்கள் என்று கணக்கெடுக்கவேண்டும்.

தொழுகைக்காக வருகிறவர்கள் எல்லாம் அந்த மசூதியின் மெம்பர்கள். தொழுகைக்கு வரக்கூடியவர்களுக்கு மெம்பர் என்ற உரிமை இல்லை என்று சொன்னால் அது மசூதி அல்ல; அந்த மசூதி இருக்கக் கூடாது; அதை நகர்த்தெறியவேண்டும். மசூதி என்றால் அது அனைத்து முஸ்லீம்களுக்கும் உள்ள பொது சொத்து என்று தான் பொருள். ஆகவே, யார் யார் தொழுகைக்காக வருகிறார்களோ அவர்களை வைத்து ஒரு குறிப்பிட்ட தினத்தன்று நிர்வாகக் குழுவினை தேர்ந்தெடுக்கவேண்டும். அதுதான் பொருத்தமான முறை. இது இருக்கும் நிலைக்கொள்ளையிலே ஒரு மாஸ்க் இருக்கிறது.

1973 மார்ச் 30] [திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

அதில் லத்தீபுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் தான் மெம்பர் என்ற உரிமை உண்டு; அவர்களுக்குத்தான் ஓட்டளிக்க உரிமை என்று சொல்லக்கூடாது. தொழுகைக்காக யார் யார் வருகிறார்களோ அவர்களுக்கெல்லாம் ஓட்டளிக்க உரிமை உண்டு என்று சொல்வது தான் முஸ்லீம் தத்துவத்திற்கு உகந்தது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இன்றைக்குக்கூட நமாசுக்குப் போகவேண்டிய நான் நேரமாகிவிட்டது. அதனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சீக்கிரமாக முடித்துவிட்டால் நல்லது.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : அது சவமாக போய்விடக்கூடாது என்பதற்காகத் தான் அதிலே ஆத்மாளை பாவவிட வேண்டும் என்பதற்காகத்தான்—அந்த முயற்சியிலே நான் இப்போது ஈடுபட்டிருக்கிறேன். சவமாக, பிரேதமாக மாறிக்கொண்டிருக்கும் இடத்தில் ஆத்மாளை புகுத்தவேண்டுமென்று முயற்சி செய்து கொண்டிருக்கிறேன். ஆத்மா இல்லாமல் வெளும் உடல் மட்டும் இருந்தால் அது சவம் தான், பிரேதம் தான்.

நம்முடைய இல்லாமிய தத்துவத்தின் மிகப்பெரிய கேந்திரமாக, ஒப்புயர்வற்ற கலாச்சாரத்தின் கேந்திரமாக, மனித சமுதாயத்தின் கேந்திரமாக, சமரச சன்மார்க்கத்தின் கேந்திரமாக, மனிதன் எல்லோரும் சமம் என்ற ஏற்றத்தாழ்வற்ற கலாச்சாரத்தின் கேந்திரமாக இருக்கின்ற மருதிகு கொடுக்கப்பட்ட சொத்துக்கள் இன்றைக்கு அந்த மருதிகளின் காரியங்களை எல்லாம் சரியாக செய்ய முடியாத வகையில் பிறரால் ஆக்கிரமிக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

மத்தியிலே இருக்கின்ற அரசாங்கம் இந்தப் புனித நோக்கத்தை கவனத்தில் கொண்டு, விமீட்டேஷன் ஆக்டை கைவிட்டுவிட்டு, சட்டங்களின் வாயிலாக அபகரிக்கப்பட்டச் சொத்துக்களை எல்லாம் மீட்பதற்கு வகை செய்யாமல், எங்கள் உணர்ச்சிகளைப் புரிந்துகொள்ளாமல் அவர்கள் நடந்துகொண்டிருக்கிறார்கள் என்ற குற்றச்சாட்டை இந்த மன்றத்தின் மூலமாகத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

ஆகவே, அமைச்சரவர்களுக்கு நான் பணிவுடன் தெரிவித்துக் கொள்வது, எல்லாச் சொத்துக்களின் கணக்கையும் எடுத்து, ஆயிரம் ஆண்டுகாலமாக ஆக்கிரமிப்பாளர்கள் அனுபவித்துக்

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்] [1973 மார்ச் 30]

கொண்டிருந்தாலும், அவர்கள் எந்தக் கோர்ட்டிக்குப் போனாலும் செல்லுபடியாகாமல் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே மீட்பதற்கு வகை செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

எந்த பொதுக் காரியங்களுக்காக அந்தச் சொத்துக்கள் எழுதி வைக்கப்பட்டனவோ அந்தக் காரியங்களை நிறைவேற்ற ஆவனச் செய்ய வேண்டும். இன்றைக்கு இருக்கின்ற சட்டத்திற்கு இந்த அமைச்சரவை பொறுப்பு அல்ல; மத்திய அரசாங்கம் தான் அதற்குப் பொறுப்பு என்பது எங்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். எங்கள் உணர்ச்சிகளை மத்திய அரசுக்கு தமிழ்நாடு அரசு வலியுறுத்த வேண்டும்.

இந்த நாட்டிலே இருக்கின்ற முஸ்லிம் சமுதாயத்தினரின் உண்மையான உணர்ச்சிகளைப் புரிந்துகொண்டிருக்கிற தமிழக அரசு, 'ஒன்றே குலம், ஒருவனே தேவன்' என்ற மாபெரும் தத்துவத்தை ஏற்றுக்கொண்ட பெருந்தகை பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களால் உருவாக்கப்பட்ட திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு, இன்றைக்கு பகுத்தறிவு பாசறையிலே இருக்கின்ற இஸ்லாமிய சமுதாயத்திற்காகப் பாடுபடுகின்ற ஒரே ஆட்சி, ஒரே கட்சி இருக்கிறது என்றால் அது இந்த திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் என்பதைத் தெளிவாகத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அப்பேர்ப்பட்ட ஆட்சி நடைபெறுகின்ற இந்தக் காலத்தில் எங்கள் உரிமைகளை நாங்கள் முழுவதுமாகப் பெறவேண்டும். அதற்கு நீங்கள் துரிதமான நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். இருக்கின்ற நிலைமைகளை அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். கோர்ட்டிலே போய் ஒரு 'ஒபிடர் டிக்டா' வாங்கி கொடுத்து விட்டார்களானால் எங்களுக்கு சலபமாக இருக்கும் என்று சொன்னார்கள். இன்று இருக்கின்ற நிலைமைகளில் இந்தக் கால வரையறையை நீட்டிக்க வேண்டுமென்று அமைச்சரவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கின்ற சட்டம் தேவையான சட்டம், அதன் கருத்தை ஏற்றுக்கொள்கிறேன், வரவேற்கிறேன் என்று கூறி அமர்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: மிஸ்டர் சேர்மன், சார், இந்த பப்ளிக் வக்ப்ஸ் எக்டன்ஷன் ஆப் ஸிமிட்டேஷன் ஆக்ட் 1959-னுடைய திருத்த மசோதாவின் பேரிலே மற்றக் கட்சிகளைச்

1973 மார்ச் 30] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

சேர்ந்தவர்களும் கருத்துக்களைச் சொன்னால் உதவிகரமாக இருக்கும் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கேட்டுக் கொண்டார்கள்.

நான் அதைப்பற்றி யோசிக்கும்போது ஏற்கெனவே நமது தமிழ்நாட்டிலே 'ஹிந்து ரிவிஜியஸ் எண்டோமென்ட் ஆக்ட்' மூலமாக ஆங்காங்கே இருக்கின்ற கோவில்களுக்கும் மடங்களுக்கும் அறக்கட்டளைகளுக்கும் அவைகளின் நிர்வாகத்திற்காக இருக்கக்கூடிய சொத்துக்களை எல்லாம் வெளியே கொண்டு வருவதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டு வருகின்றன என்ற அறிக்கைகள் நமக்கு தொடர்ந்து வந்துகொண்டிருப்பது தெரிகிறது.

அதுமட்டுமல்ல. அப்பேர்ப்பட்ட அந்த சொத்துக்களை அதிலே உண்மையாக உழைக்கின்றவர்களுக்கு பகிர்ந்தளிக்க வேண்டுமென்று நாம் இந்த மன்றத்திலே விவாதித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இது ஒரு குறிப்பிட்ட இந்து சமயத்திற்கு மாத்திரம் இருக்கக்கூடிய சொத்துக்கள். அதேமாதிரி முஸ்லீம் மதத்தைச் சேர்ந்த சொத்துக்கள் இப்படி நாடு பூராவும் பரவி இருக்கின்றன.

தமிழ்நாட்டில் மட்டுமல்ல; இந்தியா பூராவிலும் பரவி இருக்கிறது, என்ற நிலையில்தான் மத்திய அரசாங்கம் 1954-ம் வருஷத்தில் இந்த வக்ப் ஆக்டை நிறைவேற்றினார்கள். அதன் நோக்கம், எப்படி நமக்கு இன்றைக்கு இங்கே ஹிந்து ரிவிஜியஸ் எண்டோமென்ட்டுக்கு ஒரு கமிஷனரைப் போட்டு, அமைச்சர்கள் மூலம் கண்காணிக்கப்பட்டு இந்து சமய நிறுவனங்கள் பற்றிய புள்ளிவிவரங்கள் எல்லாம் சேகரிக்க ஏற்பாடு செய்யப் பட்டிருக்கிறதோ அதைப்போன்றதுதான். நான் அதைத்தான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். உதாரணமாக அந்த சட்டம்—1954-ம் ஆண்டு சட்டத்தின் அடிப்படையிலே 4-வது பிரிவு என்ன சொல்கிறது என்றால்

“4 (1) The State Government may, by notification in the Official Gazette, appoint for the State a Commissioner of Wakfs and as many additional or assistant commissioners of wakfs as may be necessary for the purpose of making a survey of wakf properties existing in the State at the date of the commencement of this Act.”

572 1973-ம் ஆண்டு பொது இல்லாமியர் அந்த கட்டளைகள்
(காலவரையறையை நீட்டித்தல்) தமிழ்நாடு திருத்தச் சட்ட
முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 8/73)

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1973 மார்ச் 30]

இம்மாதிரி அரசின் சார்பிலே ஒரு கமிஷனரை நியமித்து, அந்த கமிஷனருக்கு முழு அதிகாரம் கொடுக்கக்கூடிய நிலை மத்திய சட்டத்திலே இல்லை. அந்த கமிஷனருக்கு என்ன அதிகாரம் இருக்கிறது என்றால் இந்த இந்த அடிப்படையிலே விசாரணை செய்யலாம் என்றுதான் இருக்கிறது. 11 பேரைக்கொண்ட வக்ப் பேர்டு முன்னால் அவர்கள் அறிக்கை சமர்ப்பிக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : ஒரு விளக்கத்தை மட்டும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

According to Section 4 (1) of the Wakf Act, 1954—

"The State Government may, by notification in the Official Gazette, appoint for the State a Commissioner of Wakfs and as many additional or assistant commissioners of wakfs as may be necessary for the purpose of making a survey of wakf properties existing in the State at the date of the commencement of this Act."

அது ஏற்கெனவே செய்யப்பட்டுவிட்டது the survey has already been done ஏற்கெனவே ஒரு கமிஷனர் நியமிக்கப்பட்டு, அவர் கொடுத்த கணக்கின் அடிப்படையில்தான் இப்போது இருக்கின்ற வக்ப் பேர்டு கணக்குகள் எல்லாம் இருக்கின்றன. எனவே அந்த வேலை முடிந்துவிட்டது. உங்களுடைய குறிக்கோள் விடப்பட்ட சொத்துக்களை எப்படி எடுப்பது என்பதுதான். அதைப்பற்றிய கருத்துக்களை சொன்னால் நல்லது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : அதன் பிறகும் திறைய சொத்துக்களின் விபரம் தெரியவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். மீண்டும் நாம் அதே கமிஷனரை நியமித்து, அந்த வேலையைத் தொடங்கினால், இன்னும் வக்ப் சொத்துக்களைப் பயன்படுத்தி வருகிற ஒரு சிலரின் விபரம் தெரியவரும். ஏன் என்றால் இன்றைக்கு மாண்புமிகு கண்ணப்பர் அவர்கள்கூட புதிதாக இந்தக் கோவிலுக்கு இவ்வளவு சொத்துக்கள் இருப்பதாகத் தெரிய வந்திருக்கின்றது என்று அடிக்கடி அறிவிக்கின்றார்கள். அதே மாதிரி இங்கேயும் கண்டுபிடிக்க முடியும். இப்படி அவற்றைக் கணக்கில் கொண்டு வந்தபிறகு இப்படிப் பொதுச் சொத்துக்களை

1973 மார்ச் 30] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

அனுபவித்துக்கொண்டு, அவை எந்தக் கணக்கிலும் கொண்டு வரப்படாமல் இருக்கின்றதே இவற்றைக் கொண்டு வருவதற்கு எந்தவிதமான தடையும் இருக்கக்கூடாது என்ற நிலையையும் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அரசு அதிகாரத்தைக் கொஞ்சம் கையில் எடுத்துக் கொண்டு செயல்பட்டால் அந்த மதத்தினர் கோபித்துக்கொள்ளுவார்கள் என்ற நிலை இல்லாமல் இதைச் செய்ய வேண்டும்.

கேரளத்தில் கூட இப்படிப் பொதுச் சொத்துக்களை துர்வினியோகம் செய்கின்றதைத் தடுக்கும் விதத்தில் சில கட்டுப் பாடுகளைக் கொண்டு வந்திருக்கின்றார்கள். எனக்கு நினைவிற்கு வருகின்றது 'வருஷத்திற்கு ஆறு கோடி ரூபாய் வருமானம் உள்ள சொத்துக்களும் இப்படி இருக்கின்றன' என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருப்பது. எனவே இப்படி ஏராளமான சொத்துக்கள் வைத்திருக்கும் ஸ்தாபனம் முறையாக வேலை செய்ய வேண்டும் என்று பார்ப்பதற்கு, நிர்வகிப்பதற்குத்தான் இந்த வகப் போர்டு ஏற்படுத்தினார்கள். எந்த நோக்கத்தோடு அதை ஏற்படுத்தினார்களோ அந்த நோக்கம் நிறைவேறுகிறதா என்று பார்ப்பதற்கு இப்படி நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொண்டால்தான் உதவியாக இருக்கும்.

இந்த மன்றத்தைப் பொறுத்த வரையில் 1975 டிசம்பர் வரையில் இதற்கு டைம் கொடுக்கிறோம் என்றுவும் இதற்கு இடையிலே துரிதமாக இப்படி முஸ்லீம் சமுதாயத்தினரின் பொதுச்சொத்துக்கள் அதிகமாக உள்ள மாநில அரசுகளைக் கலந்தோ அல்லது மத்திய அரசைக் கலந்தோ புதிதாக சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து இந்தச் சொத்துக்களுக்கு நல்ல பராமரிப்பும் பாதுகாப்பும் அளிக்க வேண்டும் என்பதற்காகத் தான் நான் இந்த விஷயத்தில் தலையிட்டு சில வார்த்தைகளைச் சொன்னேன். ஏன் என்றால் இந்தப் பொதுவான சொத்தில் ஒரு குறிப்பிட்ட சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்களுக்குத்தான் அல்லது ஒரு குறிப்பிட்ட கட்சிக்காரர்களுக்குத்தான் அக்கறை இருக்கிறது என்ற நிலை வந்துவிடக்கூடாது. எனவேதான் சொன்னேன். இந்த விவரங்களையெல்லாம் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கவனித்து துரிதமான நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டால் நல்லது என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

[1973 மார்ச் 30]

திருப்பூர் திரு. ஏ. எம். மொய்தீன்: தலைவரவர்களே, இந்தப் பொதுச் சொத்து, ஒரு அடிப்படையில் நாம் பார்ப்போமானால், முஸ்லீம்களுக்கு அல்லது முஸ்லீம்களுடைய ஸ்தாபனங்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்டுள்ள சொத்து, கிட்டத்தட்ட கோடிக்கணக்கில் இருக்கின்றன. அவற்றின் நிர்வாகத்தையும் கண்காணிப்பையும் மற்ற துறைகளையும் சீர்படுத்துவதற்கு ஒரு வகப் போர்டு என்ற ஒரு அமைப்பு அமைக்கப்பட்டு இருக்கின்றது. இருந்தாலும் அந்த வகப் போர்டு சரியாக அவற்றின் சொத்துக் கணக்குகளை எடுத்து இருக்கின்றதா என்பது எனக்குச் சந்தேகம்தான்.

இது மட்டுமில்லை. ஒவ்வொரு ஊரிலும் ஒவ்வொரு நிலையில் அந்தச் சட்டம் பரிபாலிக்கப்பட்டு வருகின்றது. ஒவ்வொரு ஊருக்கும் ஒவ்வொருவிதமாக அந்தச் சட்டம் இருந்து வருகின்றது. மதராஸா என்றும் பள்ளிவாசல் என்றும் சொல்லப்படும் பொதுச் சொத்துக்கள் அங்கங்கே உள்ள நிலைமைகளைப் பொறுத்து முன்பு கோர்ட்டிலும் பின்பு பஞ்சாயத்து மூலமாகவும் மற்றும் சில முறைகளிலும் ஒவ்வொரு ஊரிலும் உள்ள அந்த அமைப்பால் அந்தச் சட்டம் ஒவ்வொரு விதமாக பரிபாலிக்கப்பட்டு வருகின்றது. அந்த மாதிரி இருக்கக்கூடாது.

மஸ்ஜீத் அல்லது மதராஸாவினுடைய நிர்வாகம் இவற்றைக் கவனிக்க ஏற்பட்டுள்ள அந்தக் கமிட்டி, ஒவ்வொரு ஊரிலும் அந்த ஊர் மக்களைக் கொண்டதாக இருக்க வேண்டும். அந்த ஊர் மக்களைக் கொண்டு அமைக்கப்படும் அந்தக் கமிட்டி வெள்ளிக் கிழமையன்று பிரார்த்தனைக்காக வரும் எல்லா மக்கள் முன் நிலையிலும் கூட வேண்டும். அங்கே முஸ்லீம்கள் என்ற முறையில் எல்லாருக்கும் ஓட்டு உரிமை உண்டு. இதைப் பிரகடனப்படுத்தி அந்த மதராஸாவுடைய நிர்வாகத்தைப் பரிபாலிப்பதற்கு ஒரு கமிட்டி நியமிக்கப்படவேண்டும் என்பது என்னுடைய வேண்டி கோளாகும். அவ்வாறு இல்லாமல் ஒவ்வொரு ஊரிலும் ஒவ்வொரு விதமான முறையில் கமிட்டிகள் இயங்குவதால் அது நடைமுறைக்கு வராததால் சொத்துக்கள் பாராதீனமாகின்றன என்று மட்டும் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

வக்ஃப் போர்டு அந்தத் துறையில் எடுத்துக்கொள்ளப்படும் நடவடிக்கைகள் பொதுமானதாக இல்லை என்பது மட்டுமில்லை.

1973 மார்ச் 30] [திருப்பூர் திரு. ஏ. எம். மொய்தீன்]

பலவீனமானதாகவும் இருக்கின்றது. ஒரு மஸ்ஜித் அல்லது மதராஸாவின் குறைபாடுகளை அல்லது வேண்டுகோளைப் பூர்த்தி செய்வதற்கு பல ஆண்டுகாலம் ஆகின்றன அந்தக் கமிட்டிக்கு.

ஆகவே நாங்கள் சொல்லும் கருத்துப்படி அந்தக் கமிட்டிகள் அமைக்கப்பட்டால் சிக்கல் தீரும். அதற்குரிய முறைகளும் இருக்கும். முஸ்லீம் சமுதாயத்தின் பொதுச்சொத்துக்களும் இப்படி பராதீனப்படுத்தப்படாமல் இருக்கும். பாதுகாக்கப்படும். அப்படிப் பயன்படத்தக்கவிதத்தில் இதை அங்கீகரிக்கும்படி அமைச்சர் அவர்களை வேண்டி என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Sir, I would like to say a few words regarding this important Bill which is the subject-matter of discussion.

So far as the rights of the minorities are concerned, it is to be preserved and protected and Article 29 of our Constitution gives protection in the interest of the minorities. I would also incidentally just bring to the notice of the House the existence of Article 44 of the Constitution which says:

“The State shall endeavour to secure for the citizens a uniform civil code throughout the territory of India.”

Such a principle is also embodied in our Constitution and we do not want to incur the displeasure of any religious minority which has established this laudable trust. But what could be the legal position is a matter which we will have to just consider.

Sir, so far as the Act of Limitation is concerned, we have to be careful. Law protects those who are only vigilant about their rights. There is a Latin maxim which says.

Vigilantibus non dormientibus jura sub-veniunt.

That means law helps those who are only vigilant about their rights. If anybody is sleeping over his rights, naturally his rights become extinct and that is the reason why adverse possession and other rights are also adumbrated in the Limitation Act.

[Thiru R. Ponnappa Nadar] [1973 மார்ச் 30]

(Mr. Deputy Speaker in the Chair)

Sir, if it is a question of express trust, there would be no question of bar of limitation. That is the point which I am making. I may, in this connection, just invite the attention of the House to Section 10 of the Indian Limitation Act which says that if the property vests in a trust and if it is traced that there is an express trust—express trust is the creation of English Law—there would be no bar of limitation.

If there is no express trust which can be traced from the endowment or from the dedication for any specific religious or public purpose, there would be difficulties cropping up. I may also incidentally say that if there is no deed of dedication which gives properties for a specific purpose, then the trust could be traced with all certainty.

Supposing it is an oral dedication and evidence is not forthcoming and if it is made long before, there would be difficulty because if the properties have passed hands and is in the possession of third parties, what would be the resulting injustice which this law will be doing is a matter which will have to be considered. So far as third parties with no knowledge of the trust are concerned, I think they will have the indomitable right of adverse possession. That is my contention.

So far as adverse possession is concerned, if any third party who has no knowledge about the trust is in possession in his own rights not derivable from any express trustee or any Mutawalli, naturally his rights become indivisible and I think that would be a tenable point also.

So far as limitation is concerned, even against the State we have a period of only 60 years. That is the latest amendment. Formerly it was 50 years and now it has been changed to 60 years. If that be the case, if a person is in possession for more than 60 years in his own right and he has been paying the tax and he has been dealing with that property as his own, simply by enacting this law, are we to open once again the flood gates of litigation is a point which will have to be considered. I do not

1973 மார்ச் 30] [Thiru R. Ponnappa Nadar]

want to disparage the feelings of the religious minorities. But the rights of third parties who have no knowledge about the existence of the trust will have to be safeguarded.

Sir, the Government has got powers to extend the law, because the law of limitation is a procedural law. The right is also there. Where there is right, there is the law of limitation. That is the maxim of the British law. Right is enforceable on account of efflux of time and for that power of limitation is the effective plea.

The law of limitation has been just extended. I am not against the present extension. My only plea is that there are certain difficulties which may be looked into and taken note of by the Law Department. The Hon. Minister has said that the right shall not be jeopardised. Supposing a Trustee lends money to another person, there is no question of section 10 coming into the picture. The ordinary limitation of law will apply. There is no plea for limitations.

All these aspects have to be considered while enacting such a legislation. When we pass this legislation, we should bear in mind the legal difficulties that are likely to arise. Otherwise, the persons who embark upon litigation will multiply the cases.

The Wakfs Act is a welcome measure. I think these aspects will be considered by the Hon. Minister in the enforcement of the limitation that is sought to be done under the Act. If the third party's rights are affected, there is no express trust and section 10 will not apply. The third party's interest will have to be safeguarded. If they transfer the property for charitable considerations, their right should not be affected. I am sure the Enforcement Board will take note of these aspects.

With these observations, I conclude my speech.

THIRU M. A. LATHEEF: The Hon. the Leader of the Opposition spoke about the necessity or possibility of bringing forward a Common Civil Procedure Code throughout India for being followed by all the people living in the country.

[Thiru M. A. Latheef]

[1973 மார்ச் 30]

So far as Muslims are concerned, I would like to clarify that they are governed by the 'Shariat Law'. It is an inextricable part of their law. If the Muslims could ignore any part of the Shariat Law, then they cease to be Muslims. Under the Constitution of India, the Muslims got the right to follow their own religion and lead their own life. The Shariat Law cannot be changed. If there is any attempt to change the Shariat Law, it will affect the religious rights of the Muslim Community.

The religious rights of Muslim Community are safeguarded under the Constitution. Under the Constitution, the Muslims are entitled to follow their Muslim Law, that is the Shariat Law. If there is any attempt to change the law, it has to be accepted by the whole Muslim Community.

In this connection, I would like to submit that there is a common concept of all people living in India as Indian-Muslim, Indian-Christian, Indian-Hindu and Indian-Parsi. That appendage should always be borne in mind. So far as the Muslim Community is concerned and so far as Indian-Muslims are concerned, they will be always faithful to India as any other Indian and they will follow all the laws that exist in India. At the same time, they have the right to follow the Shariat Law, the civil law of the Muslims.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: I would once again say that the concept of secular State and a sperate law for a community is incongruous. There should be one law for all the people, whether he is a Muslim, a Christian, a Hindu or a Parsi. I do not want to wound the religious feelings. We should first have the feeling of oneness as Indians rather than Hindus or Muslims.

THIRU M. A. LATHEEF: The point raised by my hon. Friend Thiru Ponnappa Nadar is a valid point. When we say secularism, it does not mean the complete denial of religious rights of any community. It does not mean that all the religious rights are excessive and should be exterminated. The State, as such, which does not identify itself with any of the existing religions of the country is called the secular State.

1973 மார்ச் 30]

[Thiru M. A. Latheef]

Secularism is not meant to exterminate all the rights of religions that are found in India. It is not as if secularism visualises any method to exterminate all the religions or stands in the way of just blocking a particular section of the community in following their faith and in the method of their living.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : வக்ப் வாரியத்திற்கு அரசாங்கத்திடம் 3 லட்சம் கடன் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாகக் கேள்விப்படுகிறேனே அது உண்மையா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இந்த மன்றத்தின் முன்னால் இருக்கிற மசோதா "The Public Wakfs (Extension of Limitation) Tamil Nadu Amendment Bill 1973" ஆகும். இதற்கு எல்லோரும் ஆதரவு தந்தார்கள். அதற்காக நன்றி செலுத்திக் கொள்கிறேன்.

மாற்று சமயத்தைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்களும் கூட இதில் அக்கறை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பாராட்டுகிறேன்.

ஆனால் இந்த ஒரு மசோதாவின்மீது பொதுவாக பல விவகாரங்களைப் பேசியிருக்கிறார்கள்.

திரு. லத்தீப் அவர்களும், திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும் பேசிய முக்கியமான பிரச்சினை நம் மன்றத்தில் பேசி முடிவு எடுக்கக்கூடிய ஒன்றல்ல. அது பற்றி பெரிய விவாதத்தையே நடத்துவது நல்லது என்று கருதுகிறேன்.

ஏற்கெனவே 1967-ம் ஆண்டு வரை இருந்த இந்த வக்ப் போர்டு மசோதாவின் காலத்தை மத்திய சர்க்கார் அவசரச் சட்டத்தின் மூலம், 1970, டிசம்பர் 31 வரை நீட்டித்தது. பின்னர் நமது அரசாங்கம் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து இதன் காலவரையை 1972-ம் ஆண்டு டிசம்பர் 31 வரை நீட்டித்தது. இப்போது நாம் இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் இதன் காலவரையை 1975, டிசம்பர் 31-ம் தேதி வரை நீட்டிக்கிறோம். இன்னும் 3 ஆண்டுக்கு நீட்டிக்கிறோம்.

The Tamil Nadu Government has extended the time upto December 1975. The total number of cases in which Wakfs properties have been alienated and suits have already been filed

580 1973-ம் ஆண்டு பொது இன்லாமியர் அறக் கட்டளைகள்
(காலவரையறையை நீட்டித்தல்) தமிழ்நாடு திருத்தச் சட்ட
முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 8/73)

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1973 மார்ச் 30]

is 10,900. Approximate value is Rs. 11.56 crores. List of cases in which suits are yet to be filed is 74. These suits will be filed before the end of 1973. Approximate value of suits to be filed, is Rs. 10 lakhs.

அதற்காகத் தான் இந்தச் சட்டத்தை 3 ஆண்டுகளுக்கு நீட்டிக்கிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. அப்துல் ஜப்பார் அவர்கள் பேசும்போது நிர்வாகத்தில் இருக்கிற தவறுகளைச் சுட்டிக்காட்டினார்கள். அவரது கருத்துக்களை வக்பு வாரியத்தின் நிர்வாகத்தினர் கவனித்து, அவற்றைக் களைய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வார்கள் என்று தான் நினைக்கிறேன். அதற்காக அவருக்கு நன்றி செலுத்திக்கொள்ளவும் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அவர்கள் கான்ட்ரிப்பூஷன் விஷயமாகவும் சொன்னார்கள் ஆறு சதவிகிதம் வாங்குவது என்றால் அதில் Local Fund Department purposes ஆக 2½ சதவிகிதம் போய்விடுகிறது. பாக்கி 3½ சதவிகிதம்தான் கிடைக்கிறது. அதிலும்கூட மாண்புமிகு அப்துல் ஜப்பார் சொன்னதுபோல பல நிர்வாகங்களிடம் இருந்து வசூலாக வேண்டியது அப்படியே நிற்கிறது.

திரு. அப்துல் ஜப்பார் அவர்கள் இந்த நிர்வாகம் அரசாங்கத்திடம் இருந்து கடன் வாங்கியிருக்கிறதா என்றார்கள். நிச்சயமாக டீ லட்சம் கடன் வாங்கி இருக்கிறோம். அதை அரசாங்கத்திற்குச் செலுத்தவேண்டும். மேலும் இந்து கோவில் களைப் புதுப்பிப்பதுபோல மாஸ்துகளை ரினவேஷன் செய்ய அரசாங்கம் ரூபாய் ஒரு லட்சம் மானியம் கொடுத்திருக்கிறது. அந்த ரூ. 1 லட்சத்தை வக்பு போர்ட் மூலமாக, முறையாக, டிஸ்ட்ரிபியூட் செய்வதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன என்பதை தெரிவித்துக்கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அதேபோல், எப்படி இந்து அறநிலையத் துறையிலே, அறச் சொத்துக்களை கண்டு பிடிப்பதற்காக அதிகாரிகள் நியமிக்கப் பட்டிருக்கிறார்களோ, அதுபோல் நம்முடைய இலாகானிலும் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

A special staff of four Tahsildars at Thanjavur, Madurai, Salem and Vellore had been appointed in 1972 for the survey of the Wakf properties, including encroachments, alignments etc.

1973 மார்ச் 30] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

இது, கடந்த ஆண்டு, 1972 கடைசியிலேதான் நியமிக்கப் பட்டிருக்கிறது. அதற்கான விவரங்கள் எல்லாம் இன்னும் வந்து சேரவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அதேபோல், வக்ப் போர்டு நிர்வாகத்தாலே பல நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. ஜப்பார்குடச் சொன்னார்கள், வக்ப் போர்ட்தான் வழக்குத் தொடரவேண்டும், தனிப்பட்டவர்கள் தொடரலாம் என்று கேட்டார்கள். சட்டத்திலேகூட வக்ப் போர்ட்தான் தொடரவேண்டுமென்று இடம் இருக்கிறது. தனிப் பட்டவர்கள்கூடத் தொடரலாம். என்றாலும் கூட,

(1) A suit to obtain any of the reliefs mentioned in section 92 of the Code of Civil Procedure, 1908, relating to any wakf may, notwithstanding anything to the contrary contained in those Acts, be instituted by the Board without obtaining the leave or consent referred to therein;

(2) No suit to obtain any of the reliefs referred to in sub-section (1) relating to a wakf shall be instituted by any person or authority other than the Board without the consent in writing of the Board :

Provided that no such consent shall be required for the institution of a suit against the Board. . . .

என்று இருக்கிறது. வக்ப் போர்ட் வழக்குகளைத் தொடரலாம் என்று இருக்கிறது.

அடுத்து, எல்லா வக்ப் போர்ட் சொத்துக்களுக்கும் ஒரே மாதிரியான நிலைமை இருக்கவேண்டும், நிர்வாகிகள் இருக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இப்பொழுது இருக்கிற சட்டப்படி, 'அக்கார்டிங் டு கஸ்டம்', அங்கே இருக்கிற முறைகளை அனுசரித்துச் செய்யவேண்டுமென்று இருக்கிறது. ஆனால், வக்ப் போர்டுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அதிகாரத்திலே அவர்கள் நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்று இருக்கிறது.

'Without prejudice to the generality of the foregoing power, the functions of the Board shall be—

(a) to maintain a record containing information relating to the origin, income, object and beneficiaries of every wakf;

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1973 மார்ச் 30]

(b) to ensure that the income and other property of wakfs are applied to the objects and for the purposes for which such wakfs were created or intended;

(c) to give directions for the administration of wakfs;

(d) to settle schemes of management for a wakf ;'

என்று இருக்கிறது. எந்தவிதமாக கடைப்பிடிப்பது என்பது, நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொல்கிற கருத்தை அவர்கள் பரிசீலிக்கவேண்டும். அவைபற்றி நடவடிக்கை எடுப்பதற்கான வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, நமது நண்பர்கள் சட்ட அமைச்சரின்கீழ் ஒரு குழு அமைக்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். மாண்புமிகு லத்தீப் அவர்களும், ஜப்பார் அவர்களும் சொல்லும்பொழுது அந்த பொறுப்பை எடுத்துக்கொண்டு அதைப் பரிசீலிக்கத் தயாராக இருக்கிறோம். அவர்கள் சொல்லாத கருத்தைப் பரிசீலிப்பதாக இல்லை. அந்தக் கருத்துக்களையெல்லாம் பரிசீலிப்பதற்கு நாங்கள் தயார் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புவது, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொல்லியதுபோல, அந்த நிர்வாகத்திலே இருக்கிற தவறுகளை வக்ப் போர்டு சொத்துக்களைப் பற்றி கண்டுபிடிக்கும்போது, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லாம் ஒத்துழைப்பு தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அவர்கள் சொல்வதிலே உண்மை இருக்கிறது.

சில நேரங்களில் தவறுகள் நடைபெறுகின்றன. நடவடிக்கை எடுத்தால், வக்ப் போர்ட் நடவடிக்கை எடுக்கும்போது, பாரபட்சமாக நடவடிக்கை எடுக்கிறது என்று அரசியல் எண்ணத்தோடு பேசுவதை நான் கேட்டிருக்கிறேன். அத்தகைய நிலைமைகள் எல்லாம் நேராமல் தடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, உறுப்பினர்கள் சொல்லியவற்றை வக்ப் போர்ட் நிச்சயமாக பரிசீலிக்கும், அவர்கள் நடவடிக்கை எடுப்பார்கள் என்று தெரிவித்துக்கொண்டு, இந்த மசோதாவை ஆதரித்ததற்காக நன்றியைத் தெரிவித்து, ஏகமனதாக இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

1973 மார்ச் 30]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“1973 ஆம் ஆண்டு, பொது இஸ்லாமியர் அறக் கட்டளைகள் (காலவரையறையை நீட்டித்தல்) தமிழ்நாடு திருத்தச் சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 8/73) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவரவர்களே, “1973 ஆம் ஆண்டு, பொது இஸ்லாமியர் அறக்கட்டளைகள் (கால வரையறையை நீட்டித்தல்) தமிழ்நாடு திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 8/73) சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்று கோருகிறேன்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, சட்டமுன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

7. அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(2௨) பேரவை அலுவல் குறித்து.

MR. DEPUTY SPEAKER : I have to announce to the House the following further programme of the business of the House, as decided by the Business Advisory Committee which met to-day :

31st March 1973 (SATURDAY).

1. The Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Second Amendment Bill, 1972. (L.A. Bill No. 39 of 1972.)

2. The Presidency Small Cause Courts (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1973. (L.A. Bill No. 4 of 1973.)

3. The Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1973. (L.A. Bill No. 6 of 1973.)